

Economie
et méthodologie de la recherche
12UEC22-A

CHAPITRE 2: L'échange
- Avantage absolu vs Avantage comparatif

Avantage absolu vs Avantage comparatif

David Ricardo (1772-1823, UK): Law of Comparative Advantage

Exemple :

- L'Italie (IT) produit 1 litre de vin avec 6h de travail et 1 kg de nourriture avec 1.5h de travail.
- La France (FR) produit 1 litre de vin avec 2h de travail et 1 kg de nourriture avec 1h de travail.

	Vin (V)	Nourriture (N)
Italie	6 h/litre	1.5 h/kg
France	2 h/litre	1 h/kg

	Vin	Nourriture
Italie	8	32
France	24	48

kg par 48 h (+/- une semaine de travail)

Les coûts d'opportunités:

$$C_V^{IT} = 4 \text{ kg de N}$$

$$C_N^{IT} = 1 / 4 \text{ litre de V}$$

$$C_V^{FR} = 2 \text{ kg de N}$$

$$C_N^{FR} = 1 / 2 \text{ litre de V}$$

Que ce soit pour la production de vin ou de nourriture, la France a l'**avantage absolu** dans la production de ces 2 biens.

MAIS l'Italie a un **avantage comparatif (relatif)** dans la production de nourriture parce que l'unité de nourriture en termes de litre de vins est MOINS cher en Italie qu'en France.

La France, malgré son avantage absolu dans la production des deux biens aura intérêt à exporter du vin en Italie et lui acheter de la nourriture. Il suffit pour cela que le prix du vin en termes de nourriture soit plus élevé que le prix en France, mais moins élevé que le prix en Italie.

$$2 \leq P_{vin} \text{ (en terme de nourritures)} \leq 4$$

Exemple:

1. Si $P_V = 1$:

Un litre de vin sur le marché international s'échange contre 1 kg de nourriture.

- Italie trouvera l'échange intéressant. Sans commerce international, un litre de vin coûte 4 kg de nourriture (n.b. $C_V^{IT}=4$). Avec ce prix, l'Italie peut obtenir 4 fois plus de vin.
- Les Français refuseront l'échange, car en France 1 kg de nourriture coûte 0.5 litre de vin (n.b. $C_N^{FR}=1/2$)

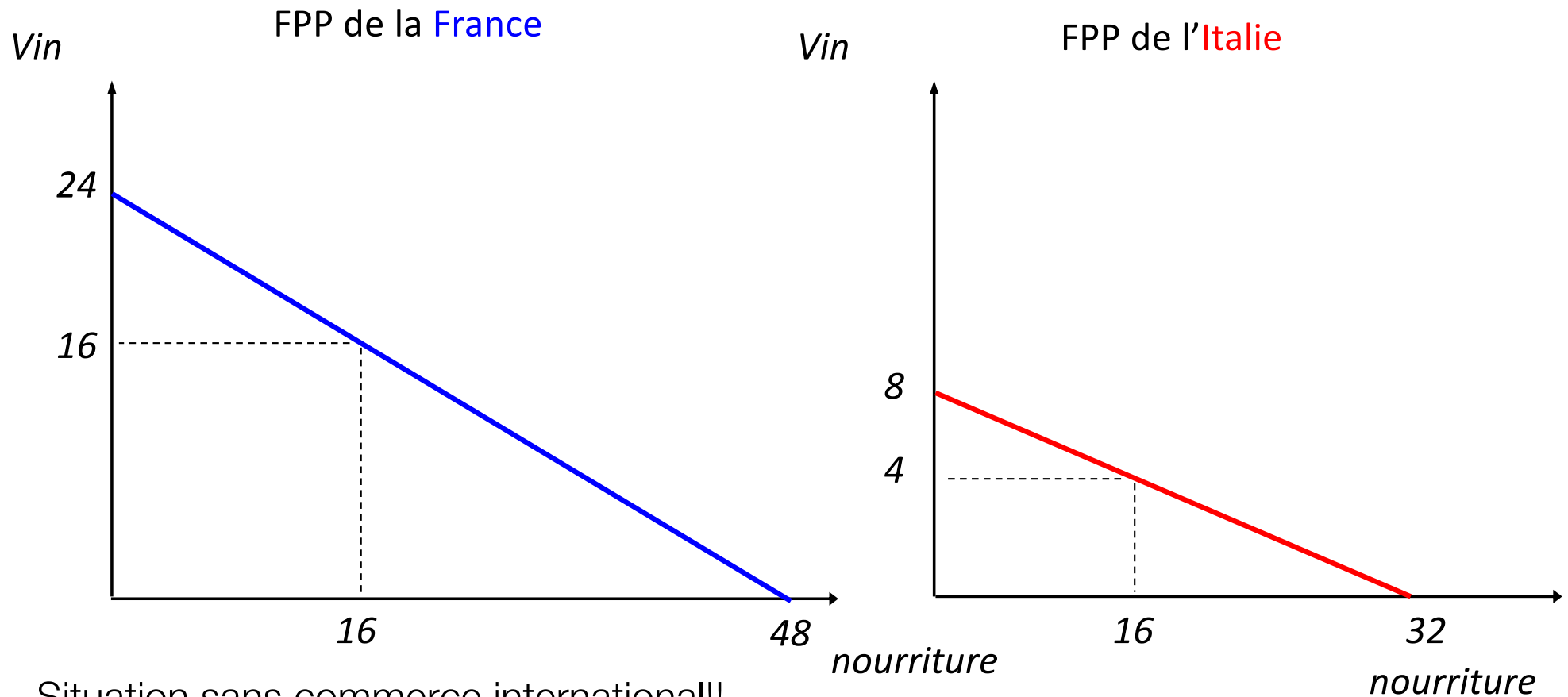
2. Si $P_V = 10$:

Un litre de vin sur le marché international s'échange contre 10 kg de nourriture.

- L'Italie refusera l'échange. Car sans échange, un litre de vin coûte moins cher, soit 4 kg de nourriture (n.b. $C_V^{IT}=4$)
- Les français accepteront, car 1 litre de vin coûte 2 kg de nourriture (n.b. $C_V^{FR}=2$) et avec ce prix ils pourront avoir 10 kg de nourriture.

Les avantages: une affaire de FPP

Prenons comme exemple la situation où la France et l'Italie souhaitent consommer, chacune, 16 unités de nourriture. Ainsi, la France produit 16 unités de vin et l'Italie 4 unités de vin.



Rappel:

Si la France produit 16 litres de vin en 32h (16 litres x 2 h/litre = 32 h)

	Vin (V)	Nourriture (N)
Italie	6 h/litre	1.5 h/kg
France	2 h/litre	1 h/kg

Il lui restera donc 16h pour la nourriture.

En 16h, la France produit 16 kg de nourriture!

Avec le commerce international:

France produit 24 litres de vin

L'Italie produit 32 Kg de nourriture

Prenons l'exemple suivant:

1. qu'un litre de vin s'échange contre $8/3$ kg de nourriture

$$P_{vin} = 8/3 \text{ kg de N}$$

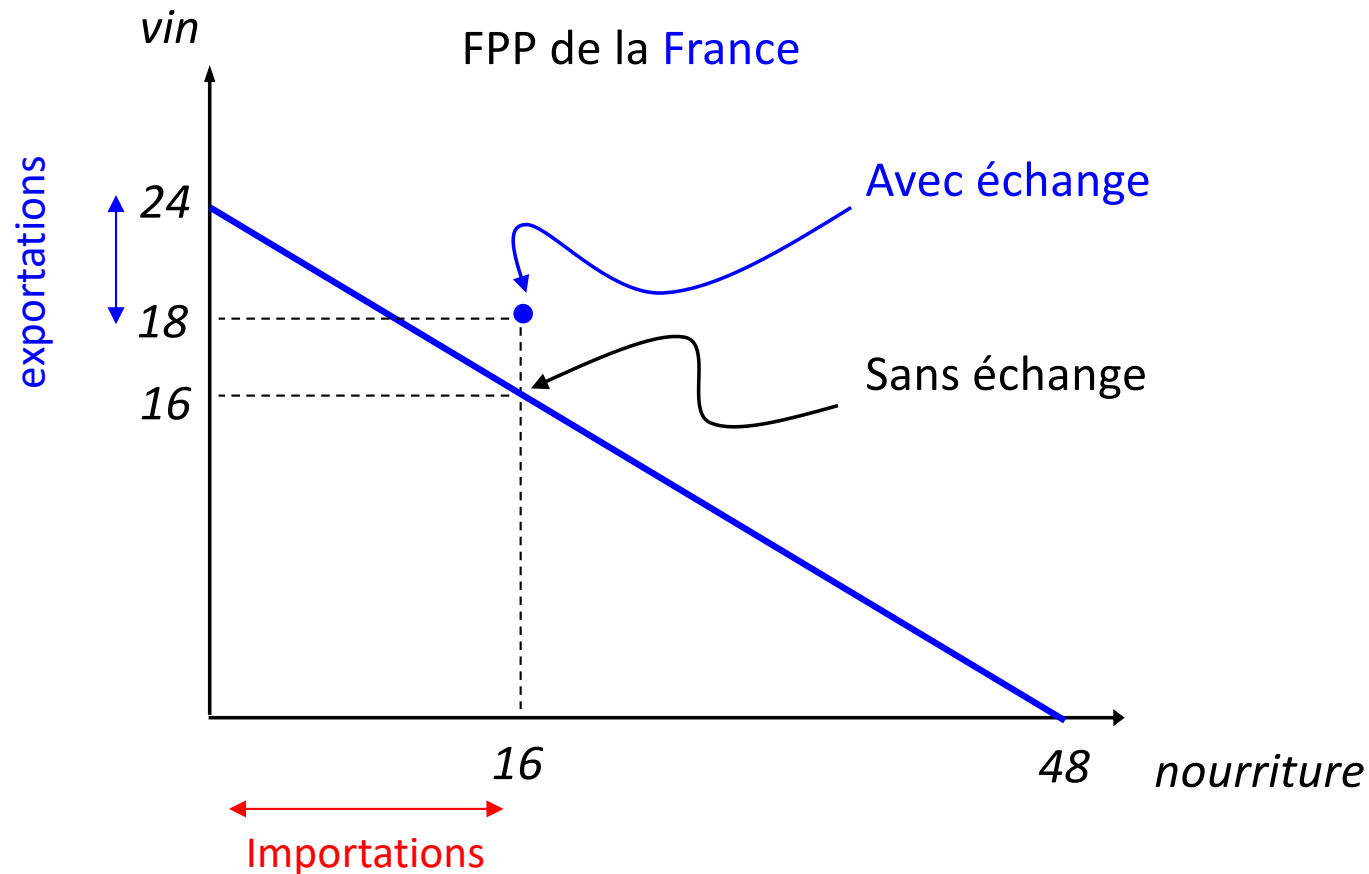
(on a bien : $2 < 8/3 < 4$)

2. et que les Français:

- consomment 18 litres de vin et
- exportent 6 litres de vin.

Ils obtiendront en échange $6 \times 8/3 = 16$ kg de nourriture. Font-ils une bonne affaire?

réponse: oui!

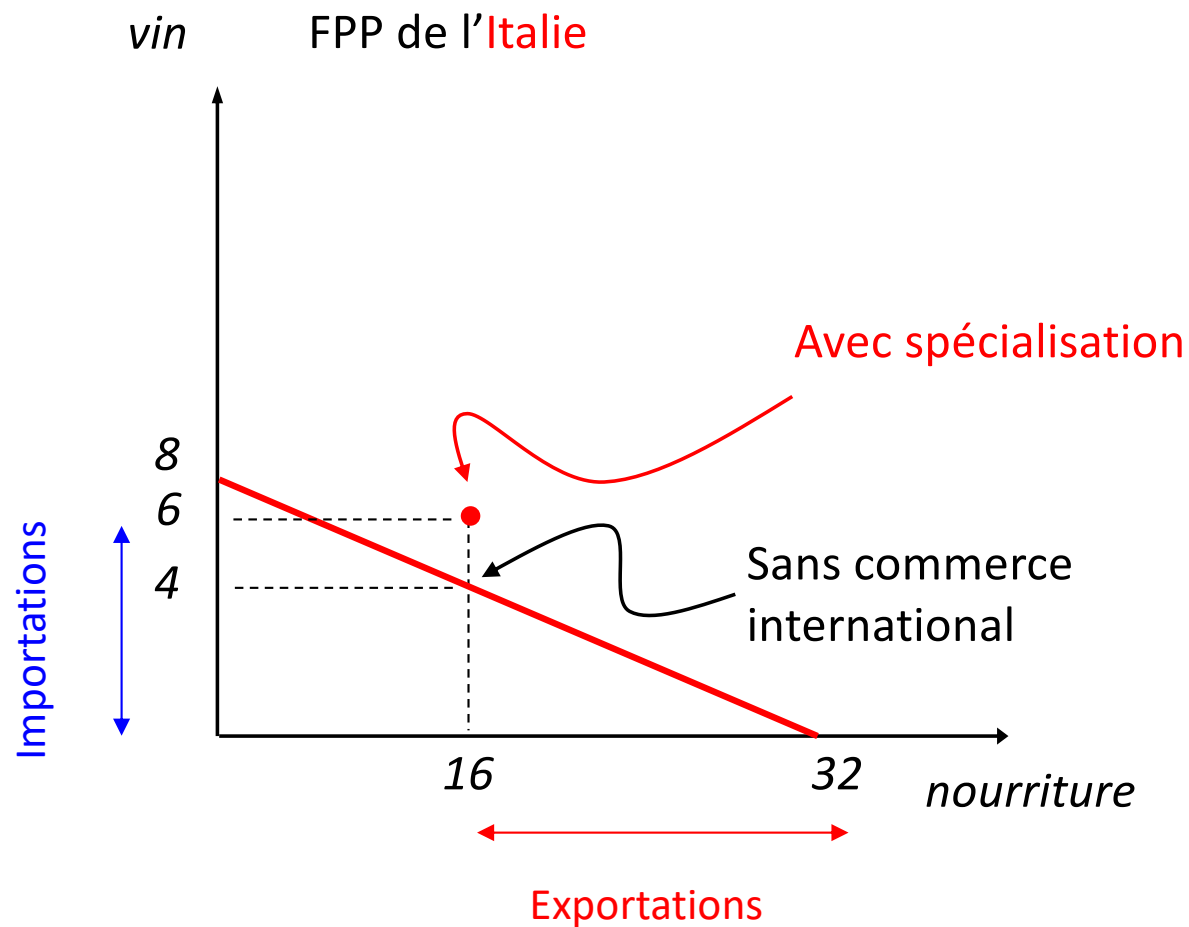


Ceci constitue l'illustration graphique des bienfaits du commerce international. Chaque pays dispose de 48 heures de travail au total par semaine. Les Français ont intérêt à faire du commerce avec l'Italie parce que celle-ci est relativement plus productive qu'eux en termes de production de nourriture.

Et l'Italie fait-elle une bonne affaire?

En exportant 16 kg de nourriture, L'Italie peut importer $16 \times 3/8 = 6$ litres de vin.

réponse: oui!



Conclusion: David Beckham doit-il tondre lui-même sa pelouse?

Afin de répondre il faut utiliser le concept du coût d'opportunité!

Disons que David Beckham peut tondre sa pelouse en deux heures. Par contre, durant ces deux heures, il pourrait tourner une pub pour Breitling pour, disons, 50 000 €.

Jule, son voisin, peut tondre la pelouse de David en trois heures. En trois heures, Jule peut gagner 30€ en travaillant dans le bar à tapas de son cousin.

Les gains à l'échange dans cet exemple sont énormes. En effet, David Beckham a plutôt intérêt à tourner la pub et employer Jule pour tondre sa pelouse.

Du moment que David paye Jule plus de 30 € et moins de 50 000 €, les deux y gagnent!

